



PATRIMONIALIZACIÓN E INTERCULTURALIDAD EN LA REPRESENTACIÓN MUSEOGRÁFICA DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS AMAZÓNICOS: UN CASO DE ESTUDIO

PATRIMONIALIZATION AND INTERCULTURALITY IN THE MUSEAL REPRESENTATION OF AMAZONIAN INDIGENOUS PEOPLES: A CASE STUDY

Mary Casa Salazar

Investigadora independiente

mcasa20salazar@gmail.com

 <https://orcid.org/0000-0002-4827-687X>

Envío: 22 de marzo de 2026 Aceptación: 10 de junio de 2026 Publicación: 31 de julio 2026

Resumen

Este artículo analiza, a partir del estudio de caso del Museo de Culturas Indígenas Amazónicas, las formas de representación museográfica de los pueblos indígenas amazónicos y las tensiones existentes entre los procesos de patrimonialización y los enfoques contemporáneos de interculturalidad. El objetivo es examinar en qué medida la narrativa museográfica construye representaciones que privilegian dimensiones estéticas y culturales, o si incorpora dimensiones vinculadas con la agencia contemporánea, el



territorio, los derechos colectivos y las dinámicas sociopolíticas de los pueblos indígenas.

Metodológicamente, la investigación adopta un enfoque cualitativo basado en la observación directa de las salas de exposición, el análisis de los textos curatoriales y el registro fotográfico sistemático de los elementos museográficos. Desde un marco teórico que articula la museología crítica, los enfoques decoloniales y la ecología política, los resultados evidencian que, si bien el museo reconoce la diversidad cultural amazónica, predomina una representación estética que sitúa a los pueblos indígenas en una temporalidad pasada, con limitada visibilización de sus procesos contemporáneos y de dimensiones clave como el territorio, los derechos colectivos y los conflictos socioambientales.

En concordancia con los debates internacionales sobre representación cultural, el estudio muestra que estas formas de exhibición no son neutrales, sino que contribuyen a reproducir jerarquías epistémicas y procesos de despolitización de las identidades indígenas. Finalmente, se plantea la necesidad de avanzar hacia modelos museográficos más participativos y de co-producción del conocimiento, que incorporen las voces y experiencias contemporáneas de los propios pueblos indígenas.

Palabras clave: interculturalidad; museología crítica; amazonía peruana; pueblos indígenas; políticas culturales; patrimonialización

Abstract

This article analyses, based on a case study of the Museum of Amazonian Indigenous Cultures, the ways in which Amazonian indigenous peoples are represented in museums and the tensions that exist between processes of heritage preservation and contemporary approaches to interculturality. The aim is to examine the extent to which the museographic narrative constructs representations that prioritise aesthetic and cultural dimensions, or whether it incorporates aspects linked to contemporary agency, territory, collective rights and the socio-political dynamics of indigenous peoples.

Methodologically, the research adopts a qualitative approach based on direct observation of the exhibition galleries, analysis of curatorial texts and systematic photographic documentation of the museographic elements. From a theoretical framework that brings together critical museology, decolonial approaches and political ecology, the results show that, whilst the museum acknowledges Amazonian cultural diversity, an aestheticised representation

predominates, situating indigenous peoples in a past temporal framework, with limited visibility given to their contemporary processes and key dimensions such as territory, collective rights and socio-environmental conflicts.

In line with international debates on cultural representation, the study shows that these forms of exhibition are not neutral, but rather contribute to the reproduction of epistemic hierarchies and processes that depoliticise indigenous identities. Finally, it highlights the need to move towards more participatory museographic models based on the co-production of knowledge, which incorporate the contemporary voices and experiences of indigenous peoples themselves.

Keywords: interculturality; critical museology; peruvian Amazon; indigenous peoples; cultural policy; patrimonialization

1. Introducción

En la Amazonía peruana, los museos dedicados a las culturas indígenas ocupan un lugar relevante en la construcción pública de las identidades amazónicas. Estos espacios no solo cumplen una función de conservación y difusión del patrimonio cultural, sino que también actúan como dispositivos de producción de conocimiento y de construcción de narrativas sobre los pueblos indígenas (Bennett, 1995; Clifford, 1997).

La representación de los pueblos amazónicos en estos espacios culturales debe comprenderse en el marco de la diversidad histórica y sociocultural de la Amazonía peruana, caracterizada por una amplia pluralidad de identidades, sistemas de conocimiento y formas de organización social (Chaumeil et al., 2011). Asimismo, esta representación se inserta en una realidad política más amplia, marcada por procesos de movilización, reivindicación territorial y disputa por el reconocimiento. En el caso peruano, Espinosa de Rivero (2020) ha señalado que los pueblos indígenas amazónicos no pueden ser entendidos únicamente como portadores de cultura, sino también como actores políticos que producen discursos, demandas y formas propias de organización colectiva.

En este contexto, el Museo de Culturas Indígenas Amazónicas constituye un caso relevante para analizar las formas de representación museográfica de los pueblos indígenas amazónicos y las tensiones existentes entre los procesos de patrimonialización y los enfoques contemporáneos de interculturalidad. La pregunta que orienta esta investigación es la siguiente: ¿De qué manera

la narrativa museográfica del Museo de Culturas Indígenas Amazónicas representa a los pueblos indígenas amazónicos y hasta qué punto dichas representaciones privilegian una lógica de patrimonialización o incorporan dimensiones contemporáneas relacionadas con su agencia, territorio y derechos colectivos?

Esta interrogante se inscribe en una tensión estructural. Por un lado, la política cultural peruana ha incorporado progresivamente el enfoque intercultural como uno de sus ejes orientadores, promoviendo el reconocimiento y la valoración de la diversidad cultural y lingüística del país (Ministerio de Cultura del Perú, 2020). No obstante, diversos estudios han señalado que la implementación de estos lineamientos enfrenta importantes desafíos cuando se traducen en prácticas institucionales concretas. Por otro lado, los dispositivos museográficos pueden continuar operando bajo esquemas tradicionales de representación que privilegian visiones estetizadas y descontextualizadas de las culturas indígenas (Smith, 2006).

El presente estudio contribuye a los debates contemporáneos sobre museología crítica, patrimonialización y enfoques decoloniales, al analizar empíricamente las tensiones entre las narrativas museográficas y las formas de representación de los pueblos indígenas amazónicos. A partir de un estudio de caso, se busca aportar elementos para comprender los desafíos que enfrentan los espacios museográficos en la construcción de modelos de representación cultural más inclusivos, participativos y sensibles a las dinámicas políticas y territoriales contemporáneas.

2. El Museo de Culturas Indígenas Amazónicas como caso de estudio: contexto institucional

El Museo de Culturas Indígenas Amazónicas constituye un espacio de exhibición dedicado a la difusión y representación del patrimonio cultural de los pueblos indígenas de la Amazonía peruana. Ubicado en la ciudad de Iquitos, región Loreto, el museo se ha consolidado como una referencia para visitantes nacionales y extranjeros interesados en conocer distintos aspectos de la diversidad cultural amazónica a través de colecciones permanentes de objetos etnográficos, piezas ornamentales, herramientas tradicionales, armas de caza, vestimentas y recursos audiovisuales.

Al no estar administrado directamente por el Estado, este museo cuenta con la autonomía para delimitar los marcos dentro de los cuales los pueblos indígenas son representados y reconocidos en el espacio pú-

blico, circunstancia que resulta relevante para el presente estudio, ya que las decisiones curatoriales y museográficas pueden responder a criterios institucionales propios y no necesariamente a una aplicación directa de las políticas culturales gubernamentales. En este sentido, el museo constituye un caso pertinente para analizar cómo se construyen y comunican las representaciones sobre los pueblos indígenas amazónicos desde un espacio cultural independiente.

La propuesta museográfica se organiza a partir de una secuencia de vitrinas y paneles informativos que presentan objetos asociados a diferentes pueblos indígenas, enfatizando aspectos relacionados con sus prácticas culturales, sistemas de subsistencia, cosmovisiones y expresiones artísticas. El recorrido expositivo privilegia una narrativa basada en la exhibición material del patrimonio, acompañada de textos descriptivos que contextualizan parcialmente los objetos presentados.

Desde una perspectiva analítica, el interés de este estudio no radica en evaluar la gestión institucional del museo, sino en examinar las formas de representación que emergen de su narrativa museográfica. Para ello, se analizan la organización espacial de las salas, la selección de objetos, el lenguaje utilizado en los textos curatoriales y las relaciones que se establecen entre patrimonio, identidad y representación cultural.

Aunque no se dispone de documentos curatoriales que permitan reconstruir detalladamente los criterios institucionales que orientaron el diseño de las exposiciones, el análisis del recorrido museográfico permite identificar patrones de representación que dialogan con los debates contemporáneos sobre museología crítica, patrimonialización y enfoques decoloniales. Esta contextualización resulta necesaria para comprender los criterios bajo los cuales se organiza el análisis desarrollado en las siguientes secciones.

3. Marco analítico

En los debates contemporáneos, la museología decolonial ha problematizado de manera crítica el rol de los museos como instituciones históricamente vinculadas a la producción de conocimiento colonial. Desde esta perspectiva, los museos no solo organizan y exhiben objetos culturales, sino que también operan como dispositivos epistemológicos que jerarquizan formas de conocimiento, privilegiando marcos occidentales sobre saberes indígenas (Mignolo, 2011; Mbembe, 2016). En consecuencia, la representación

museográfica de los pueblos indígenas no puede ser entendida únicamente como una práctica cultural o educativa, sino como un proceso profundamente político que refleja y reproduce relaciones históricas de poder.

Por lo tanto, los museos participan en la construcción de regímenes de representación que definen qué aspectos de las culturas indígenas son visibles, cuáles son silenciados y bajo qué marcos interpretativos son comprendidos. Esta selección no es neutral, sino que responde a lógicas institucionales que tienden a privilegiar narrativas estetizadas, descontextualizadas y culturalistas, en detrimento de enfoques que incorporen dimensiones estructurales como el territorio, la gobernanza o los conflictos socioambientales.

Complementariamente, desde la ecología política, se ha señalado que las representaciones culturales frecuentemente excluyen las tensiones contemporáneas asociadas a procesos extractivos, disputas territoriales y desigualdades en el acceso a recursos (Robbins, 2012). Esta omisión contribuye a la construcción de una imagen despolitizada de los pueblos indígenas, en la que sus identidades son presentadas como estáticas y desvinculadas de sus luchas actuales. En este marco, la ausencia de estas dimensiones en los discursos museográficos no solo limita la comprensión de la realidad indígena, sino que también reproduce formas de invisibilización que tienen implicancias políticas concretas.

Durante las últimas décadas, los procesos de descolonización de los museos han impulsado experiencias de museología comunitaria, participación colaborativa, devolución de bienes culturales e incorporación de artistas e intelectuales indígenas en el diseño de las exposiciones. Estas iniciativas buscan cuestionar las formas tradicionales de representación y promover modelos más inclusivos de producción cultural (Lonetree, 2012; Karp & Lavine, 1991).

3.1. Museología crítica y patrimonialización

Desde la perspectiva de la museología crítica, el museo debe ser entendido como un dispositivo de poder que organiza, legitima y reproduce formas específicas de conocimiento y representación cultural (Bennett, 1995). Lejos de constituir espacios neutrales, los museos configuran narrativas que estructuran la percepción pública sobre las culturas, estableciendo jerarquías entre aquello que es reconocido como patrimonio legítimo y aquello que permanece fuera de la representación.

En esta misma línea, los museos no solo exhiben objetos, sino que producen discursos sobre las identidades colectivas y las relaciones de poder. Karp y Lavine (1991) sostienen que toda exposición implica decisiones curatoriales que determinan qué narrativas son visibilizadas y cuáles permanecen ausentes, convirtiendo al espacio museográfico en un escenario de negociación política y cultural.

Asimismo, Clifford (1997) propone entender los museos como espacios de traducción cultural, en los que se negocian significados, identidades y relaciones de poder. Sin embargo, estos procesos de traducción suelen implicar una simplificación de la complejidad cultural, en la medida en que las culturas son reconfiguradas para ser comprendidas dentro de marcos institucionales occidentales. Esta mediación puede derivar en representaciones parciales, donde las voces indígenas son reinterpretadas o incluso sustituidas por discursos curatoriales externos.

Los procesos de patrimonialización ocupan un lugar central en esta dinámica. Tal como plantea Smith (2006), el patrimonio no constituye una categoría neutral, sino una construcción social que tiende a fijar las culturas en formas estáticas, privilegiando el pasado sobre el presente. En el ámbito museográfico, ello puede traducirse en representaciones que presentan a los pueblos indígenas como entidades tradicionales, desvinculadas de sus procesos contemporáneos de cambio, resistencia y agencia política.

En el contexto peruano, la discusión sobre los museos también se vincula con los procesos de construcción de la nación y con las formas en que las instituciones culturales han organizado visualmente la memoria y el patrimonio colectivo. En esta línea, Majluf y Wuffarden (2001) muestran cómo los museos y las exposiciones han contribuido a producir determinados relatos sobre lo peruano, seleccionando ciertos objetos, imágenes y sujetos como representativos de la identidad nacional. Esta perspectiva permite comprender que las prácticas museográficas no solo conservan patrimonio, sino que también participan activamente en la construcción de imaginarios sociales y culturales.

3.2. Políticas culturales en el Perú

En el contexto peruano, el enfoque intercultural ha sido incorporado como un eje transversal en la formulación de políticas culturales, con el objetivo de reconocer la diversidad cultural y promover la inclusión de los pueblos indígenas en la vida pública (Ministerio de Cultura del Perú, 2020).

Este enfoque plantea la necesidad de superar modelos homogéneos de nación y avanzar hacia formas de representación que reconozcan la pluralidad de identidades y saberes presentes en el país.

No obstante, diversos estudios han evidenciado la existencia de brechas significativas entre el discurso normativo y su implementación en prácticas institucionales concretas (Pinedo García, 2020). En particular, se ha señalado que, a pesar del reconocimiento formal de la interculturalidad, muchas instituciones culturales continúan operando bajo lógicas tradicionales que priorizan representaciones culturales despolitizadas y descontextualizadas.

En el ámbito museográfico, esta tensión se manifiesta en la coexistencia de un discurso intercultural a nivel de política pública y prácticas curatoriales que no logran incorporar plenamente la participación indígena, ni reflejar las dinámicas contemporáneas de estos pueblos. De este modo, la interculturalidad corre el riesgo de convertirse en una categoría discursiva sin una traducción efectiva en los dispositivos de representación cultural.

3.3. Estado y representación indígena

El Estado desempeña un rol central en la producción de representaciones sobre los pueblos indígenas, particularmente a través de instituciones culturales como los museos, que funcionan como espacios de legitimación simbólica (Santos Granero, 2021). Consecuentemente, las categorías identitarias que circulan en estos espacios no son neutrales, sino que responden a procesos de construcción institucional que definen quiénes son reconocidos como sujetos culturales y bajo qué condiciones.

Sin embargo, este reconocimiento suele operar en un nivel simbólico que no necesariamente se traduce en transformaciones estructurales de las relaciones de poder. En muchos casos, los pueblos indígenas son incorporados en narrativas oficiales como portadores de cultura, pero no como actores políticos con agencia en la toma de decisiones sobre sus territorios y formas de vida.

Desde esta perspectiva, los museos pueden funcionar simultáneamente como espacios de visibilización y de control simbólico, en la medida en que reconocen la existencia de los pueblos indígenas, pero delimitan los marcos dentro de los cuales son representados. Esto plantea una tensión fundamental entre reconocimiento cultural e inclusión política, que resulta clave para analizar las prácticas museográficas en contextos como la Amazonía peruana.

4. Estrategia metodológica

El estudio se desarrolla bajo un enfoque cualitativo, mediante un diseño de estudio de caso centrado en el Museo de Culturas Indígenas Amazónicas. Este enfoque permite analizar en profundidad las dinámicas de representación cultural en un contexto específico, considerando tanto la organización espacial de las exposiciones como los discursos que las acompañan (Yin, 2018). La elección del caso responde a su relevancia como espacio de representación de los pueblos indígenas amazónicos y a su potencial para examinar las formas en que las narrativas museográficas construyen y comunican identidades culturales.

La estrategia metodológica se basa en la triangulación de técnicas cualitativas orientadas a analizar tanto los elementos visuales como discursivos de la narrativa museográfica. Para ello, se realizó una observación directa de las salas de exposición, prestando atención a la secuencia narrativa, la disposición espacial de los elementos y la jerarquización temática de los contenidos. Asimismo, se efectuó un registro fotográfico sistemático de vitrinas, paneles informativos, objetos culturales y demás recursos expositivos, con el fin de documentar las formas de representación presentes en el museo.

De manera complementaria, se desarrolló un análisis de contenido de los textos curatoriales y materiales interpretativos, atendiendo al lenguaje utilizado, las categorías empleadas para describir a los pueblos indígenas y la presencia o ausencia de referencias a dimensiones políticas, territoriales y contemporáneas.

El proceso analítico se estructuró a partir de un conjunto de categorías derivadas del marco teórico del estudio: diversidad cultural, temporalidad, agencia contemporánea, dimensión política y enfoque de representación. Estas categorías permitieron examinar los elementos visuales y discursivos del museo e identificar patrones recurrentes, omisiones significativas y tensiones en la construcción de la narrativa museográfica.

Finalmente, es importante señalar que, por las características propias del estudio de caso cualitativo, los resultados no buscan ser generalizables al conjunto de los museos amazónicos. No obstante, el análisis ofrece hallazgos relevantes para comprender las dinámicas de representación cultural y contribuir a los debates contemporáneos sobre museología crítica, patrimonialización y enfoques decoloniales.

5. Análisis del discurso museográfico

5.1. Diversidad y diferenciación cultural

Los resultados muestran que, si bien el museo incorpora referencias a distintos pueblos indígenas amazónicos, existe una tendencia a la homogenización bajo la categoría general de “indígena amazónico”, lo que limita la visibilización de la diversidad interna y de las diferencias cosmológicas entre pueblos.

Figura 1. Vitrina que clasifica distintos pueblos indígenas bajo categorías generalizadas (Mashco Piro, Murunahua).



Fuente: Elaboración propia (2026)

La Figura 1 muestra una vitrina que organiza distintos pueblos indígenas bajo categorías diferenciadas. Aunque esta disposición visibiliza la diversidad cultural amazónica, también tiende a presentar las culturas como entidades discretas y homogéneas. Desde la museología crítica y los enfoques decoloniales, esta clasificación puede interpretarse como una forma de representación que privilegia categorías externas y limita la visibilización de la heterogeneidad y la agencia contemporánea de los pueblos indígenas (Clifford, 1997; Mignolo, 2011).

Figura 2. Panel expositivo con descripción textual de pueblos indígenas, con énfasis descriptivo y no político.



Fuente: Elaboración propia (2026)

El panel expositivo en la Figura 2 organiza la información mediante un lenguaje descriptivo centrado en aspectos culturales e identitarios. Aunque aporta información general, omite referencias a dimensiones históricas, territoriales y políticas, produciendo una representación despolitizada de los pueblos indígenas. Desde la museología crítica y los enfoques decoloniales, esta narrativa refuerza la autoridad interpretativa del museo y limita la incorporación de voces indígenas en la construcción del discurso (Bennett, 1995; Mignolo, 2011).

5.2. Tipo de representación predominante

La narrativa museográfica enfatiza principalmente dimensiones culturales asociadas a la artesanía, la cosmovisión y la estética ritual. En contraste, las dimensiones políticas, como la organización territorial, los derechos colectivos y las dinámicas contemporáneas, aparecen escasamente representadas.

Figura 3. Vitrina museográfica de objetos rituales y armas tradicionales asociados a prácticas culturales amazónicas



Fuente: Elaboración propia (2026).

La Figura 3 presenta una vitrina que reúne objetos rituales y armas tradicionales, organizados como piezas representativas de la cultura amazónica. Esta disposición enfatiza la materialidad y el valor simbólico de los objetos, pero lo hace desde una lógica de exhibición que los separa de sus contextos de uso, significado y transformación. En este sentido, los objetos son reconfigurados como artefactos patrimoniales, desvinculados de las prácticas sociales vivas que les otorgan sentido (Smith, 2006).

Desde la perspectiva de la museología crítica, esta forma de exhibición contribuye a la construcción de una imagen esencializada de los pueblos indígenas, donde la cultura se reduce a objetos visibles y consumibles por el visitante (Clifford, 1997). Además, la inclusión de armas puede reforzar imaginarios exotizantes o primitivistas si no se contextualiza adecuadamente su función histórica y simbólica. Así, la vitrina no solo muestra objetos, sino que produce una narrativa en la que lo indígena es representado como un conjunto de elementos tradicionales, aislados de sus dimensiones políticas y contemporáneas.

Figura 4. Exposición de herramientas de caza y elementos materiales asociados a la subsistencia indígena.



Fuente: Elaboración propia (2026).

La Figura 4 exhibe herramientas de caza y elementos asociados a la subsistencia, configurando una representación de los pueblos indígenas centrada en su relación con la naturaleza y las prácticas tradicionales de supervivencia. Si bien esta narrativa puede interpretarse como un reconocimiento de conocimientos ecológicos y modos de vida específicos, también corre el riesgo de reducir la complejidad de estas sociedades a una dimensión exclusivamente material y funcional.

Desde la ecología política, esta representación resulta problemática en la medida en que omite las tensiones contemporáneas relacionadas con el acceso a recursos, la presión extractiva y los conflictos territoriales (Robbins, 2012). Al presentar la subsistencia como una práctica atemporal, el museo invisibiliza los cambios estructurales que afectan a estos pueblos, reforzando una imagen estática que no refleja sus estrategias actuales de adaptación, resistencia y negociación frente a dinámicas externas.

Desde una perspectiva territorial, las identidades indígenas no pueden separarse de las relaciones ecológicas, culturales y políticas que estructuran sus formas de vida. Como señala Escobar (2008), los territorios constituyen espacios de producción de conocimientos y de construcción de alternativas

al desarrollo, aspecto que resulta fundamental para comprender las limitaciones de las representaciones museográficas centradas exclusivamente en la dimensión cultural.

5.3. Estética y patrimonialización

Figura 5. Exposición de tocados y ornamentos de plumas destacados como elementos estéticos centrales.



Fuente: Elaboración propia (2026)

La Figura 5 presenta una serie de tocados y ornamentos de plumas exhibidos como elementos centrales de la cultura amazónica, enfatizando su valor estético y visual. Esta forma de presentación privilegia la dimensión ornamental de los objetos, transformándolos en piezas destinadas a la contemplación y alineándose con una lógica museográfica orientada a la experiencia visual del visitante.

Desde esta perspectiva, el patrimonio no constituye una condición inherente de los objetos, sino el resultado de procesos culturales e institucionales que les asignan determinados significados y valores. Kirshenblatt-Gimblett (1998) sostiene que las exhibiciones museográficas transforman elementos culturales en recursos patrimoniales mediante procesos de selección, interpretación y puesta en escena, definiendo qué aspectos de una cultura son considerados representativos y dignos de preservación.

En el contexto peruano, los estudios sobre patrimonio indígena han mostrado que los objetos, prácticas y expresiones culturales no pueden comprenderse únicamente como bienes materiales, sino como parte de sistemas sociales, rituales y territoriales más amplios. Desde esta perspectiva, los aportes de Flores Ochoa (2000) permiten advertir los límites de una mirada patrimonial centrada exclusivamente en la materialidad de los objetos, al destacar la importancia de sus dimensiones simbólicas y comunitarias.

Sin embargo, desde una perspectiva crítica, esta estetización puede contribuir a la descontextualización de los objetos, al desvincularlos de sus significados rituales, sociales y políticos (Clifford, 1997). Asimismo, la centralidad de lo visual puede reforzar una mirada exotizante sobre los pueblos indígenas, donde la diferencia cultural es consumida como espectáculo.

Por lo tanto, la exposición no solo resalta la belleza de los objetos, sino que también participa en la construcción de una narrativa museográfica que privilegia la dimensión estética sobre las relaciones históricas, territoriales y políticas que dan sentido a estos elementos culturales.

Figura 6. Vitrina de objetos ornamentales sin contextualización política o territorial.



Fuente: Elaboración propia (2026).

La Figura 6 presenta una vitrina de objetos ornamentales que, si bien reflejan la riqueza material de las culturas amazónicas, carecen de una contextualización que permita comprender su función social, su origen territorial o su relevancia política. Esta ausencia de información limita la capacidad del visitante para interpretar los objetos más allá de su valor estético.

Desde la museología decolonial, esta forma de exhibición puede interpretarse como una fragmentación del conocimiento, donde los objetos son separados de los sistemas culturales que los producen (Mignolo, 2011). En consecuencia, se genera una representación parcial que invisibiliza las relaciones de poder, los procesos históricos y las dinámicas contemporáneas asociadas a estos artefactos. La vitrina, en este sentido, no solo muestra cultura, sino que también la simplifica.

5.4. Temporalidad

La narrativa museográfica privilegia una representación de los pueblos indígenas anclada en el pasado, asociada a lo ancestral y desvinculada de sus dinámicas contemporáneas. Este énfasis responde a procesos de patrimonialización que fijan las culturas en formas consideradas “auténticas”, invisibilizando su carácter dinámico (Smith, 2006). Desde un enfoque decolonial, esta temporalidad reproduce una lógica que sitúa a los pueblos indígenas fuera de la modernidad, limitando su reconocimiento como actores políticos actuales (Mignolo, 2011). En consecuencia, la escasa visibilización de su agencia contemporánea contribuye a una representación despolitizada que reduce la complejidad de sus realidades actuales.

Esta tendencia se observa claramente en la representación mostrada en la Figura 7. La imagen presenta una figura indígena en vestimenta tradicional, ubicada en un entorno escenificado que recrea un contexto cultural. Este tipo de representación refuerza una narrativa en la que los pueblos indígenas son situados en una temporalidad pasada, como si sus formas de vida fueran estáticas y no estuvieran sujetas a cambio o adaptación.

Desde la teoría de la patrimonialización, esta escenificación contribuye a la construcción de una imagen congelada de la cultura, donde lo indígena es asociado con lo tradicional y lo ancestral (Smith, 2006). Esto limita la visibilización de la agencia contemporánea de estos pueblos, así como su participación en procesos políticos, económicos y sociales actuales. En

consecuencia, la figura no representa a sujetos vivos, sino a una idea museificada de la identidad indígena.

Figura 7. Representación museográfica de figura indígena en vestimenta tradicional en contexto estático.

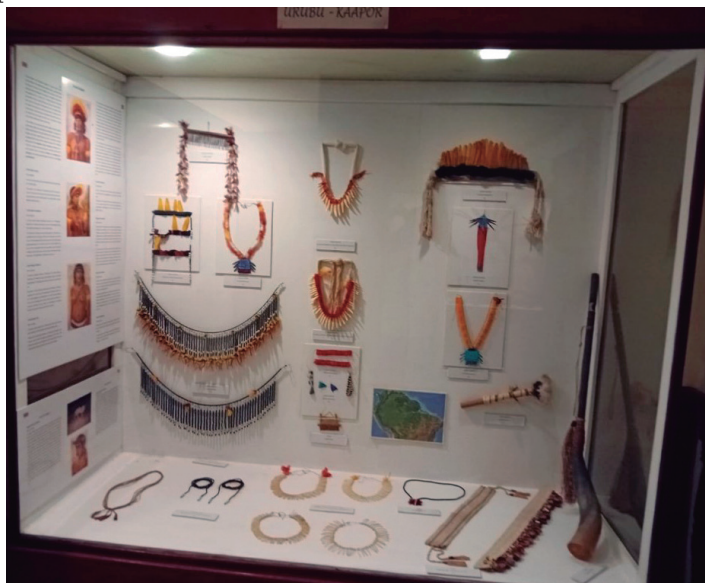


Fuente: Elaboración propia (2026)

5.5. Agencia contemporánea

Se observa una escasa inclusión de referencias a procesos actuales como movimientos indígenas, educación intercultural, consulta previa o conflictos socioambientales, lo que refuerza una representación despolitizada.

Figura 8. Panel informativo sobre pueblos indígenas centrado en descripción cultural, sin referencias a conflictos, territorio o derechos



Fuente: Elaboración propia (2026).

La Figura 8 presenta un panel informativo que describe aspectos culturales de los pueblos indígenas sin incorporar referencias a conflictos territoriales, derechos colectivos o problemáticas contemporáneas. Esta omisión resulta significativa, ya que sugiere una narrativa institucional que privilegia la dimensión cultural por encima de la política.

Desde la ecología política y los estudios decoloniales, esta ausencia no puede entenderse como neutral, sino como una forma de despolitización que invisibiliza las luchas actuales de los pueblos indígenas (Robbins, 2012; Tuck & Yang, 2012). Al excluir estas dimensiones, el museo contribuye a una representación incompleta que limita la comprensión del visitante sobre las condiciones estructurales que afectan a estas comunidades. Así, el panel no solo informa, sino que también silencia, configurando una narrativa que separa cultura y poder.

6. Discusión

Los resultados evidencian que el Museo de Culturas Indígenas Amazónicas responde predominantemente a una lógica de patrimonialización más que a un enfoque intercultural pleno. Si bien reconoce la diversidad

cultural amazónica, esta se representa principalmente desde una perspectiva estética y despolitizada, en concordancia con lo señalado por la literatura sobre museología crítica (Smith, 2006). La limitada inclusión de dimensiones políticas y territoriales evidencia una brecha entre los principios interculturales promovidos por la política cultural peruana y su materialización en el ámbito museográfico (Ministerio de Cultura del Perú, 2020).

Entre los factores que podrían explicar estos resultados se encuentran las limitaciones institucionales, la persistencia de modelos patrimoniales tradicionales y la falta de participación estructural de los pueblos indígenas en la construcción de la narrativa museográfica.

Patrones similares han sido identificados en contextos museográficos de América Latina, donde las instituciones culturales tienden a representar a los pueblos indígenas desde perspectivas estetizadas y descontextualizadas, limitando la incorporación de sus demandas políticas contemporáneas y su agencia territorial (Lonetree, 2012; Tuck & Yang, 2012).

Desde una perspectiva de museología crítica, esto refleja la persistencia de regímenes de representación que privilegian formas de conocimiento institucionalizadas sobre las voces y experiencias indígenas (Bennett, 1995; Clifford, 1997). Asimismo, en línea con la literatura decolonial, esta forma de representación puede interpretarse como una continuidad de estructuras coloniales de producción de conocimiento, donde los pueblos indígenas son representados como objetos culturales antes que como sujetos políticos (Mignolo, 2011).

En las últimas décadas, diversas experiencias de museología colaborativa y comunitaria han cuestionado las formas tradicionales de representación indígena. Lonetree (2012) señala que los museos contemporáneos pueden convertirse en espacios de diálogo, reparación histórica y participación activa de los propios pueblos indígenas en la construcción de sus narrativas culturales.

Adicionalmente, la limitada inclusión de dimensiones como territorio, derechos colectivos y conflictos socioambientales evidencia una desconexión entre el campo cultural y las realidades materiales de los pueblos indígenas. Desde la ecología política, esta omisión no es meramente descriptiva, sino que contribuye a la despolitización de los conflictos contemporáneos, invisibilizando las tensiones asociadas a procesos extractivos y de gobernanza territorial (Robbins, 2012).

En este sentido, el museo no solo representa cultura, sino que también contribuye a delimitar los marcos dentro de los cuales los pueblos indígenas son representados y reconocidos en el espacio público. Esto sugiere la existencia de una brecha estructural entre el discurso intercultural promovido por la política cultural peruana y su materialización en prácticas institucionales concretas (Ministerio de Cultura del Perú, 2020).

Estos hallazgos sugieren la necesidad de repensar los museos no solo como espacios de representación cultural, sino como arenas de disputa política donde se configuran formas de reconocimiento y exclusión.

7. Conclusiones

Los hallazgos muestran una brecha entre los principios de interculturalidad promovidos en la política cultural peruana y las formas de representación observadas en el caso analizado. A pesar del reconocimiento explícito de la diversidad cultural amazónica, las formas de representación observadas responden predominantemente a una lógica de patrimonialización que tiende a estetizar y descontextualizar a los pueblos indígenas, situándolos en una temporalidad pasada y desvinculada de sus dinámicas contemporáneas.

En línea con los aportes de la museología crítica y los enfoques decoloniales, los resultados sugieren que estas representaciones no son neutrales, sino que forman parte de regímenes de producción de conocimiento que reproducen jerarquías epistémicas y limitan la visibilización de los pueblos indígenas como sujetos políticos. La escasa incorporación de dimensiones como territorio, derechos colectivos y conflictos socioambientales evidencia una tendencia a la despolitización, que contribuye a construir una imagen parcial de la realidad indígena en el espacio museográfico.

Asimismo, el estudio pone en evidencia una brecha estructural entre el discurso intercultural de la política cultural peruana y su implementación en prácticas institucionales concretas. Esta brecha sugiere que la interculturalidad, en el ámbito museográfico, puede operar más como una categoría discursiva que como un principio efectivamente materializado en los dispositivos de representación cultural.

Una limitación del estudio radica en que el análisis se concentra en un único caso y no incorpora entrevistas con actores institucionales o representantes indígenas, aspecto que futuras investigaciones podrían desarrollar.

Desde una perspectiva teórica, este trabajo contribuye al debate sobre la relación entre museos, poder y representación en contextos amazónicos, articulando la museología crítica con enfoques decoloniales y de ecología política. En términos de política pública, los resultados subrayan la necesidad de repensar el rol de los museos dedicados a la representación de pueblos indígenas como espacios no solo de exhibición cultural, sino también de co-producción de conocimiento, en los que se incorporen activamente las voces, experiencias y demandas contemporáneas de los pueblos indígenas.

En este sentido, los hallazgos del estudio dialogan con propuestas contemporáneas de museología participativa que promueven una mayor incorporación de las voces indígenas en los procesos curatoriales y en la producción de conocimiento museográfico (Lonetree, 2012).

Finalmente, como líneas de investigación futura, se propone profundizar en metodologías participativas que involucren directamente a actores indígenas en la construcción de narrativas museográficas, así como desarrollar estudios comparativos con otros museos amazónicos para identificar patrones regionales en las formas de representación cultural.

En un contexto marcado por crecientes demandas de reconocimiento y participación indígena, el caso analizado muestra la necesidad de avanzar hacia modelos museográficos más colaborativos, capaces de incorporar las voces, experiencias y perspectivas contemporáneas de los propios pueblos indígenas en la construcción de las narrativas culturales sobre la Amazonía peruana.

Referencias bibliográficas

- Bennett, T. (1995). *The birth of the museum: History, theory, politics*. Routledge.
- Chaumeil, J. P., Espinosa de Rivero, O., & Cornejo Chaparro, M. (Eds.). (2011). *Por donde hay soplo: Estudios amazónicos en los países andinos*. IFEA.
- Clifford, J. (1997). *Routes: Travel and translation in the late twentieth century*. Harvard University Press.
- Escobar, A. (2008). *Territories of difference: Place, movements, life, redes*. Duke University Press.
- Espinosa de Rivero, O. (2020). Los pueblos indígenas de la Amazonía peruana y el cambio climático: Percepciones y propuestas. En E. Salmón (Ed.), *Cambio climático y derechos humanos* (pp. 239–264). Fondo Editorial PUCP.

- Flores Ochoa, J. A. (Ed.). (2000). *El hombre y los Andes: Homenaje a Franklin Pease G. Y.* Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Karp, I., & Lavine, S. D. (Eds.). (1991). *Exhibiting cultures: The poetics and politics of museum display.* Smithsonian Institution Press.
- Kirshenblatt-Gimblett, B. (1998). *Destination culture: Tourism, museums, and heritage.* University of California Press.
- Lonetree, A. (2012). *Decolonizing museums: Representing Native America in national and tribal museums.* University of North Carolina Press.
- Majluf, N., & Wuffarden, L. E. (Eds.). (2001). *La recuperación de la memoria: Perú, 1842–1942.* Museo de Arte de Lima.
- Mbembe, A. (2016). Decolonizing the university: New directions. *Arts and Humanities in Higher Education*, 15(1), 29–45. <https://doi.org/10.1177/1474022215618513>
- Mignolo, W. D. (2011). *The darker side of Western modernity: Global futures, decolonial options.* Duke University Press.
- Ministerio de Cultura del Perú. (2020). *Política nacional de cultura al 2030.* <https://www.gob.pe/institucion/cultura/informes-publicaciones/841303-politica-nacional-de-cultura-al-2030>
- Pinedo García, D. (2020). Formación del Estado, capital social y movilización indígena en la Amazonía peruana. *Amazonía Peruana*, (33), 29–58. <https://doi.org/10.52980/revistaamazonaperuana.vi33.25>
- Robbins, P. (2012). *Political ecology: A critical introduction* (2nd ed.). Wiley-Blackwell.
- Santos Granero, F. (2021). La antropología amazónica de cara a la cuarta revolución industrial. *Anthropologica*, 39(46), 195–226. <https://doi.org/10.18800/anthropologica.202101.007>
- Smith, L. (2006). *Uses of heritage.* Routledge.
- Tuck, E., & Yang, K. W. (2012). Decolonization is not a metaphor. *Decolonization: Indigeneity, Education & Society*, 1(1), 1–40.
- Yin, R. K. (2018). *Case study research and applications: Design and methods* (6th ed.). SAGE Publications.