

# UNA REVISIÓN DEL CONCEPTO DE CHOLO EN LA AMAZONÍA PERUANA

Carlos Mora B.

El presente trabajo es fruto de la reflexión del autor sobre los planteamientos de Michael Chibnik y Anthony Stocks acerca de la existencia o no de un nuevo grupo social en la Amazonía: el Cholo. El análisis se centra principalmente en tres puntos: a) el desarrollo de las condiciones socioeconómicas que dan origen a los procesos de aculturación de la sociedad indígena peruana como elemento fundamental en la constitución de un nuevo tipo social; b) las particularidades del proceso de desarrollo capitalista en la Amazonía y sus impactos en la población, y; c) reflexión sobre los niveles de identidad en los Cocamilla del Bajo Huallaga.

This article is the fruit of a reflexion on the proposal of Michael Chibnik and Anthony Stocks about the existence or not of a new social group in the Amazon: the Cholo. This analysis centers principally on three points: a) the development of socioeconomic conditions that give rise to the processes of acculturation of Peruvian indigenous people as a fundamental element in the constitution of a new social type; b) the details of the process of capitalist development in the Amazon and its impact on the people; c) a reflexion on the levels of identity among the Cocamilla of the Lower Huallaga.

Releyendo el interesante trabajo de A. Stocks sobre los Cocamilla (1981) y el reciente artículo de M. Chibnik (1991) sobre los cuasi grupos étnicos de la Amazonía, cambié el enfoque de mi Trabajo para el curso de Sociedades Rurales. De pronto me pregunté si se podía hablar de la existencia del *cholo* como grupo social en la región amazónica, de manera similar a como se presenta este interesante proceso en las otras regiones del país.

Tradicionalmente se han reconocido como sectores sociales que habitan la región amazónica –particularmente el sector rural de la misma– tres grupos claramente definidos: los indígenas, los colonos y los ribereños, cada uno con sus propias particularidades sociales, económicas y culturales.

Importantes trabajos de investigación y descripción de estas diferentes sociedades se han llevado a cabo desde las distintas ramas de las ciencias sociales, y en particular desde la antropología. Las sociedades indígenas son las que han recibido mayor atención habiéndose desarrollado importantes trabajos sobre etnicidad, organización social, religiosidad, economía y sistemas políticos. La población colona, asentada fundamentalmente en la región de la Selva Alta, también ha recibido importante atención. Se destacan los trabajos sobre procesos migratorios, estrategias económicas y formas de organización social. La literatura sobre la sociedad ribereña, en cambio, es bastante reciente y está centrada fundamentalmente en la descripción y análisis de los sistemas productivos, no existiendo mayores trabajos relativos a los sistemas socio-políticos y culturales de este grupo social.

Sin embargo, en una perspectiva interesante, y creo que por primera vez en el análisis sociológico de la población amazónica y de la composición social de la misma, Stocks (1981) nos habla de la existencia de un "grupo cholo" en la Baja Amazonía, caracterizando la composición social del mismo. Es a partir de este trabajo de Stocks, que M. Chibnik (1991) plantea incluso la existencia de un "nuevo grupo social" en la Amazonía, el cholo, con características distintas a las del ribereño (*caboclo* en Brasil o *camba* en Bolivia) y claramente diferenciado del indígena amazónico y del colono.

La lectura de este último artículo, la revisión del trabajo de Stocks, y mi conocimiento del proceso de recuperación étnica de las comunidades Cocamilla del Bajo Huallaga, me plantearon algunas inquietudes en relación al tema, que son las que deseo presentar en este trabajo. Obviamente no tengo una propuesta concluida, haría falta un trabajo de campo para confirmar datos y apreciaciones y de hecho una revisión más exhaustiva de la literatura para llegar a conclusio-

nes definitivas. Sin embargo, creo poder adelantar algunos puntos que me parecen relevantes:

De existir en la Baja Amazonía peruana un sector social denominado cholo, claramente diferenciado de la sociedad indígena y ribereña, el proceso de conformación del mismo tendría particularidades propias que lo diferenciarían del proceso de cholificación que se ha producido en las otras regiones del país.

La sociedad Cocamilla estudiada por Stocks, denominada por él sociedad chola, debido a circunstancias históricas concretas, optó por recuperar su identidad étnica, su reconocimiento como sociedad indígena-nativa, privilegiando esta forma de autoidentificación y dejando atrás su reconocimiento como sociedad chola.

Pienso que el así denominado por Stocks "cholo selvático", es el indio genérico descrito por Darcy Ribeiro (1970), aquel que se encuentra destribalizado, que ha perdido gran parte de sus propios rasgos étnicos, pero al mismo tiempo no ha sido asimilado ni incorporado a la sociedad no indígena, cualquiera que fuera su forma, la cabocla en el caso brasilero o la ribereña (blanco-mestiza) en el caso peruano.

El proceso de cholificación del cholo selvático es particularmente diferente al que se presenta en el resto del país, y ello tiene indudablemente que ver con el particular desarrollo del capitalismo en la región amazónica y con las características que éste ha impreso en ella. Es un capitalismo que no ha tenido sino una muy activa fase de tipo extractivo-mercantilista y que no ha llegado a conformar una importante base industrial o de transformación, ni tampoco ha producido sino hasta tiempos muy recientes –a partir de la activa explotación del petróleo en la región de Loreto– un importante fenómeno migratorio del campo a la ciudad.

El cholo selvático no ha desarrollado todavía los niveles de identificación de su ser cholo, de asumir esa condición social como un proceso de conformación de un grupo social con características propias y con niveles de identidad más sólidos. De allí que creo, que es un tanto arriesgado lo señalado por Chibnik (1991) al considerar al cholo casi como un grupo étnico en la Amazonía.

Incluso si se analiza como lo haremos luego, el caso de los Cocamilla como un referente importante para Stocks, para definir el proceso de conformación de la sociedad chola selvática –la "cholada" como él lo denomina– veremos a la luz

de los acontecimientos de los últimos años, que finalmente al interior de la sociedad Cocamilla del Bajo Huallaga, prevaleció la opción de inclinar sus mecanismos de autoidentificación, no por su reconocimiento como cholo ni su adhesión a ese estrato social, sino por la recuperación de su propia identidad étnica, su reconocimiento como pueblo indígena amazónico.

Es interesante también resaltar lo observado por Chibnik (1991) en el sentido que el fenómeno del cholo selvático no se extiende a toda la región de la Baja Amazonía, no es por tanto ni siquiera un fenómeno regional.

Me arriesgaría entonces a afirmar, que el proceso de conformación de la sociedad chola en la Amazonía no constituye un fenómeno que se extiende a la región en su conjunto, que tiene particularidades propias que lo diferencian del proceso de formación de la sociedad chola en el resto del país, y que además no ha logrado avanzar todavía a nivel de constituir una identidad como tal en aquellos estratos sociales donde aparece. El proceso, al ser muy reciente y no estar en vías de consolidación, puede sufrir un quiebre, y en la medida que la población indígena en proceso de destribalización encuentre mecanismos para fortalecer su identidad como indios, dejarán incluso de ser vistos por los demás como cholos.

Deseo entonces, establecer en el presente trabajo un paralelo que nos permita entender las semejanzas y diferencias entre el grupo cholo selvático, si existe tal, del grupo cholo del resto del país resultante del proceso de cholificación tal como es definido por Anibal Quijano (1980).

Mi análisis se centrará fundamentalmente en tres puntos:

– El desarrollo de las condiciones socio-económicas que dan origen a los procesos de aculturación de la sociedad indígena peruana, como un elemento fundamental en la constitución de un nuevo tipo social, el cholo en este caso.

– Las particularidades del proceso de desarrollo capitalista en la Amazonía, y qué impactos ha tenido éste en la población indígena.

– Y finalmente, a partir del análisis del caso de la sociedad Cocamilla del Bajo Huallaga, señalaré algunas reflexiones sobre los niveles de identidad prevalecientes en esta sociedad y en particular los que tengan que ver de manera más directa con la conformación de lo que Stocks denomina el "cholo selvático".

## EL PROCESO DE CHOLIFICACIÓN DE LA SOCIEDAD PERUANA

Ha sido sin lugar a dudas Anibal Quijano quien ha estudiado más intensamente el proceso de "cholificación" y es a partir de sus estudios, que él efectuó la caracterización del cholo.

Quijano define muy acertadamente la "cholificación" de los indígenas como un fenómeno contemporáneo de la sociedad peruana, aunque no desconoce la existencia del mismo aún en tiempos de la Colonia e inicios de la República cuando se presentaba fundamentalmente como un proceso de aculturación. Sin embargo, como bien lo señala, son nuevas la naturaleza, las características y las tendencias de la "cholificación" (Quijano, 1980:78).

El fenómeno contemporáneo de "cholificación" dice Quijano "es un proceso en el cual determinadas capas de la población indígena campesina, van abandonando algunos elementos de la cultura indígena y, adoptando algunos de los que tipifican a la cultura occidental criolla, y van elaborando con ellos un estilo de vida, que se diferencia al mismo tiempo de las dos culturas fundamentales de nuestra sociedad, sin perder por eso su vinculación original con ellas. Este sector de la población peruana es, en realidad, un estrato social que va en aumento y que ha entrado en un proceso de "grupalización", esto es que ha comenzado el proceso de desarrollo de un conjunto de elementos de conciencia de grupo, que hace entrar a sus miembros en un sistema de identificación en curso de desarrollo" (1980: 63). Es quizá, este último aspecto el que no ha cobrado aún una dimensión de importancia en el proceso de conformación del cholo selvático.

De acuerdo con el mismo autor, los elementos de diferenciación entre este grupo cholo y el resto de la población india y no-india, están constituidos fundamentalmente por los siguientes aspectos:

**Modificación de los roles ocupacionales:** en tanto el cholo asume una gama variada de ocupaciones en las cuales el indígena típico no participa, como por ejemplo: obrero de minas, obrero febril, chofer, pequeño comerciante, albañil, etc., desempeñando roles ocupacionales que corresponden más bien a la estructura económica capitalista y a una variada gama de actividades esporádicas que tipifican el subempleo urbano.

**Movilidad geográfica:** los cholos tienen una gran tendencia a la movilidad, desplazándose constantemente de una zona a otra, cambiando de localidad y residencia.

**La urbanización:** considerada como el proceso demográfico de la migración del campo a la ciudad y que en palabras del mismo Quijano (1980:65) es uno de los más importantes vehículos del proceso de "cholificación".

**El bilingüismo:** niveles más altos de escolaridad que el común de la población indígena, y

**La edad joven** de la mayor parte de los integrantes del sector cholo.

Según Quijano, el fenómeno de emergencia del grupo cholo es el resultado de los cambios introducidos en la estructura económica del país al moverse ésta hacia la industrialización y la economía de mercado. El desarrollo de industrias extractivas en la Sierra ubicadas en zonas de densa población indígena, da origen a la formación de nuevos núcleos urbanos y a la aparición de nuevos roles ocupacionales para el indígena. Son las industrias mineras las que han constituido el primer y más poderoso factor del proceso actual de cholificación.

A ello habría que añadir el desarrollo de la industria textil en Lima, que buscó abastecerse de mano de obra en los sectores más bajos de la población de la ciudad, constituidos casi en su totalidad por población de origen andino. Indudablemente fue también la modificación del sistema de explotación agrícola en las grandes haciendas del norte y centro del país, lo que originó la constitución de un proletariado agrícola que se convirtió en un elemento fundamental de captación de población indígena, que de esa manera inició su proceso de cholificación.

Más recientemente, el desarrollo de la industria extractiva y de transformación de la pesca sirvió como un factor de atracción de inmensas masas indígenas, lo que produjo un proceso paralelo de urbanización de estos enclaves económicos (Quijano 1980: 81).

Pero también existen factores sociales involucrados en la aparición y desarrollo del fenómeno de cholificación, siendo los más notables los siguientes desde la perspectiva de Quijano (1980: 88):

– Modificación de la estratificación de la sociedad debido al aburguesamiento de los más importantes grupos de terratenientes de la costa, quienes formaban el sector dominante de la sociedad peruana.

– Desarrollo de un numeroso proletariado rural e industrial.

– Emergencia de las clases medias debido en parte a la desintegración de la aristocracia terrateniente provinciana y a la aculturación definitiva de mestizos e indios que tienen la oportunidad de hacerlo, lo que supone el ensanchamiento de los canales de movilidad ascensional para las masas campesinas.

Este proceso de aculturación desarrolla una expectativa creciente entre los sectores campesinos, en tanto lo visualizan como una posibilidad de modificar su situación social; pero –como observa Quijano (1980:92)–, la movilidad ascensional está limitada, hay lentitud en el proceso y existe estrechez en los canales de movilidad social en tanto las clases medias se resisten a la incorporación del indio que se acultura, forzando de esa manera a su cholificación.

Sin embargo, la cholificación tiene la ventaja de posibilitar el no abandono total de la propia cultura y la no adhesión plena a la cultura dominante, implicando al mismo tiempo el desarrollo de los elementos de conciencia del grupo cholo. Ello implica, como señala Quijano "adherirse al grupo en vez de pugnar por su admisión total en la cultura dominante, de cuya manera se refuerza el fenómeno de cholificación del resto de la masa indígena" (1980: 100).

El cholo es entonces, a decir de Quijano, no sólo un grupo social en emergencia, sino fundamentalmente el portador de una cultura en formación (1980:73) indicando además que "el fenómeno de la cholificación es parte y resultado del proceso de modificación del sistema de dominación social que caracterizaba a la sociedad tradicional, y desde esa perspectiva debe ser enfocado correctamente como una de las características y resultados al mismo tiempo, del proceso de conflicto de clases de nuestra sociedad" (1980:89).

## **PARTICULARIDADES DEL PROCESO DE DESARROLLO ECONÓMICO DE LA AMAZONÍA**

Creo necesario desarrollar muy rápidamente una visión del proceso económico de la Amazonía para situar el contexto en el que las sociedades indígenas interactúan actualmente y el efecto de dicho proceso en estas sociedades.

El desarrollo económico y social de la Amazonía presenta una dimensión particular y de características propias que la distinguen fundamentalmente de lo acontecido en las otras regiones del país. Aunque es obvio, como señala Varese (1974), que no es posible desligarlo del proceso de desarrollo del país en su conjunto.

La Amazonía hasta antes de la llegada de los españoles estuvo ocupada por un amplia gama de grupos tribales que desarrollaron una economía de tipo "natural". El capital mercantil se asentó sobre la base del aprovechamiento del conocimiento de los sistemas primitivos de uso del bosque, destruyendo la economía indígena, pero sin reemplazarla por formas capitalistas de producción, que recién aparecen en el presente siglo con el denominado "boom" del caucho (Rodríguez, 1991).

Este boom cauchero desarrollado sobre la base de un sistema extractivo-mercantil, de empleo de la mano de obra indígena bajo sistemas esclavistas, originó un activo proceso de destribilización de algunas etnias y al mismo tiempo el aceleramiento de flujos migratorios de población indígena y mestiza desde los actuales departamentos de Amazonas y San Martín hacia la región de Loreto.

Al no haberse desarrollado una estructura productiva que pudiera absorber la mano de obra, liberada luego del colapso del boom cauchero, esta población se dispersó a lo largo de los ríos, formando en algunos casos pequeños asentamientos poblacionales que dieron origen a los denominados caseríos ribereños, y en otros a la conformación de nuevas unidades sociales de población indígena que buscaban recomponer sus propias estructuras luego del impacto producido por este fenómeno económico.

Luego del boom del caucho, la actividad productiva de la Amazonía se diversifica, siempre sobre la base de la extracción de productos naturales (resinas, pieles, maderas, etc.), siendo los ejes articuladores de la economía regional básicamente comerciales. Consecuentemente, ni la economía del caucho ni las subsiguientes etapas productivas sentaron las bases para el desarrollo de una auténtica estructura productiva que implicara un proceso de desarrollo industrial y de urbanización de la región.

Es recién a partir del desarrollo de las actividades de exploración y de explotación de petróleo a inicios de la década del 70 que se lleva a cabo un fuerte proceso de desruralización que implicó un alto nivel de descampesinización y

proletarización de la sociedad rural de la Selva Baja, particularmente del departamento de Loreto (Rodríguez 1991:130).

El particular proceso de desarrollo económico regional creó entonces un impacto considerable en las sociedades indígenas amazónicas, transformando de manera radical las características propias de las mismas, desorganizando su sistema de subsistencia económico y desarticulando entre otros los antiguos núcleos de cooperación y ayuda mutua, incrementándose paralelamente de manera creciente sus niveles de dependencia con la sociedad nacional.

El proceso de incorporación a la economía regional y nacional desestructuró también los sistemas de control social de las instituciones tribales que regulaban el comportamiento y la conducta de los individuos y en muchos casos incluso se perdió el dominio del idioma, teniendo la población que modificar su perfil cultural para enfrentar las acciones compulsivas a que se vio sometida.

Darcy Ribeiro (1970) en un minucioso estudio de las sociedades indígenas brasileras, señala que en la Amazonía del Brasil, como resultado del desarrollo de los diferentes procesos económicos a que los indios se vieron sometidos, se generó un proceso de integración de las sociedades indígenas a la sociedad nacional, pudiendo éste medirse de acuerdo a su grado de interacción y dependencia con la sociedad mayor; pero que incluso en los estados más avanzados de integración (el del indio genérico), nunca se produjo la fusión de los grupos indígenas a la sociedad nacional como parte indistinguible de ella, ya que ello supondría la asimilación grupal, que no ocurrió en ninguno de los casos por él examinados.

El modelo desarrollado por Ribeiro para el caso de Brasil, puede muy bien ser aplicado, con algunas variantes, al estudio de las relaciones entre los indios amazónicos y la sociedad nacional peruana.

En esta perspectiva, interesa examinar lo planteado por Stocks (1981) para analizar el caso de los Cocamilla del Bajo Huallaga, descrita como una sociedad de indios destribalizados y aculturados pero no asimilados –indios genéricos en la aceptación de Ribeiro–, que en el proceso de integración a la sociedad mayor adoptaron una forma de identidad, la *chola*, como una estrategia de transfiguración de su propia indianidad.

De manera muy interesante, Stocks (1981) plantea –sin hacer referencia al término desarrollado por Ribeiro–, acogiendo tal vez una denominación local de la región del Bajo Huallaga, que este sector social, que dejó de ser indio pero que no pertenece a la sociedad blanco-mestiza, es el cholo selvático.

Sin lugar a dudas, el proceso de constitución de la identidad chola, no es típico de la sociedad brasilera y sí de los países andinos con muy fuerte componente de población indígena que se transforma y emerge socialmente.

Stocks, establece algunas referencias de similitud en los procesos de constitución de la identidad chola entre los Cocamilla a semejanza de lo ocurrido con el indígena andino, pudiendo señalarse como principales: el proceso de aculturación de la sociedad indígena como fruto de los cambios ocurridos por el desarrollo de los procesos económicos, aunque éstos como hemos visto, tienen características marcadamente diferentes en ambas regiones; los intentos de la sociedad blanco-mestiza por impedir la asimilación de los indios aculturados "esta cholada de nativos destribilizados pero no asimilados, en su mayoría compuesta de Cocamilla del Bajo Huallaga, es altamente significativa en un sentido político, ya que es resultado del bloqueo a la asimilación que ha levantado la estructura social de Loreto" (Stocks 1981: 147); y, la condición básicamente empobrecida del indio aculturado "el estado económico que se asocia con el cholo en el Bajo Huallaga es el de ser pobre" (Stocks 1981: 141).

Sin embargo, se presentan también algunas diferencias significativas en el origen de los procesos. En la Selva, como señala Stocks (1981: 24) el término (cholo) no incluye la movilidad ascendente de las personas a las que se refiere.

Esto marca, sin lugar a dudas, una diferencia sustancial en el proceso de formación de la identidad chola. En el resto del país como señala Quijano, la cholificación supone una opción de ascenso social, aunque limitada, es cierto, en muchos casos, pero que finalmente lleva al indio aculturado a adoptar los patrones y comportamiento del ser cholo y en consecuencia a reforzar allí sus niveles de identidad más importantes.

Por otro lado, el origen marcadamente diferente de las formas de actuación del capitalismo en la sierra y costa con respecto a la selva, dan origen a que las características socio-económicas fundamentales del cholo andino, no sean las mismas que a las del selvático, los roles ocupacionales son marcadamente diferentes, el cholo selvático sigue siendo fundamentalmente un productor

rural y por tanto no ha desarrollado un activo proceso de urbanización. El ser cholo en el resto del país es un fenómeno típicamente urbano, cosa que no ocurre en el caso amazónico. El cholo selvático tampoco ha impuesto a su estilo de vida una movilidad geográfica, que a decir de Quijano es altamente típica del proceso de cholificación.

Adicionalmente, un factor que marca una diferencia gravitante entre ambos procesos es que los Cocamilla no han desarrollado lo que Quijano denomina el proceso de "grupalización" es decir no han llegado a construir una identidad grupal como cholos.

## EL CASO DE LOS COCAMILLA DEL BAJO HUALLAGA

Cuando en 1981 Stocks terminó de revisar la versión española de su tesis "The Invisible Indians" incluyó un epílogo no existente en la versión original. En él daba cuenta de la gestación de un movimiento de cambio y renovación entre los Cocamilla, encaminado a reforzar ciertas opciones para reivindicar su identidad como indios, para hacerla visible, usando la terminología empleada por el mismo Stocks.

El camino no está aún del todo concluido, no sabemos siquiera si a la larga resultará o no exitoso, pero deseo hacer referencia a ese proceso y a esa experiencia para ilustrar cómo efectivamente las identidades de los pueblos sufren importantes variaciones y/o modificaciones y se adecúan a circunstancias históricas particulares que adecuadamente utilizadas permiten mantener viva aún la esperanza de la persistencia de la conciencia étnica.

Stocks señala que los Cocamilla mantienen diferentes niveles de identidad, como indios, como peruanos, como cholos y que adecúan cada una de ellas a las circunstancias particulares que les resulten más ventajosas. Sin embargo, afirma: "La parte más importante de la identidad Cocamilla, en un sentido sociológico, es su claro reconocimiento de pertenecer a una clase social, que ni es nativa en su mismo concepto ni blanco-mestiza en ninguno de los dos conceptos, ni el suyo ni el del blanco mestizo. Esta cholada de nativos destrribalizados pero no asimilados, en su mayoría compuesta por Cocamilla del Bajo Huallaga, es altamente significativa en el sentido político, ya que es el resultado del bloqueo a la asimilación levantado por la estructura social de Loreto" (1981: 147).

Indica también que "la identidad como cholo es el próximo estrato de identidad y de alguna manera constituye para la mayoría de la gente, la identidad más fuerte del individuo" (1981: 140). Ya al comienzo de su tesis había señalado que "es altamente improbable, que muchos Cocamilla o cualquier otro nativo en esta situación, gente conquistada y dominada, se identifique como nativo, salvo que encuentre ventajas económicas o sociales muy concretas al hacerlo" (1981: 25).

Pienso que éste es uno de los puntos en cuestión, la percepción de que un cierto sector de la sociedad Cocamilla, que asumió la decisión de reivindicar su status de nativo, por las ventajas comparativas que se le presentaban, frente a seguir manteniendo oculta su identidad o continuar construyendo otra, la chola, que le permitiría abrirse un espacio social en la dinámica regional.

A partir de la experiencia señalada por Stocks en el epílogo de su libro, ocurrieron una serie de situaciones que llevaron finalmente al desarrollo de un movimiento social entre los Cocamilla, que enfrentados a la sociedad blanco-mestiza y a los grupos de poder local, pudo reconstruir ciertos niveles de identidad como nativos que le posibilitaron obtener importantes ventajas en su relación con el resto de la sociedad regional.

Dar el paso a ser reconocidos oficialmente como indígenas amazónicos, les posibilitaba a los Cocamilla, obtener títulos de propiedad comunitaria sobre sus tierras en extensiones mucho mayores de las que obviamente podían lograr como familias individuales; acceder a créditos del Banco Agrario; tener el derecho de usufructo exclusivo sobre los cuerpos de agua, bosques y demás recursos naturales en sus propios territorios; e incluso recibir el apoyo económico para el desarrollo de una amplia gama de opciones productivas. De manera más reciente, durante los años 86 y 87, acceder incluso a créditos agrarios con tasa de interés cero y a un fondo de apoyo a las comunidades para programas educativos, productivos o asistenciales como una donación del gobierno a estas instituciones sociales.

Paralelamente a ello, influyó indudablemente la percepción que un movimiento similar de reconstrucción de criterios y conciencia de indianidad se estaba dando en otros grupos poblacionales de la Amazonía, y políticamente era oportuno aprovechar ese espacio para reforzar sus propios niveles de identidad étnica. Ello los llevó a constituir incluso una entidad política representativa de los Cocamilla, la Federación de Comunidades Cocamilla y a articularse a instancias de carácter nacional de representación de los pueblos indígenas amazónicos.

Sin embargo, para ellos el camino no fue fácil, se vieron enfrentados a una serie de presiones de la sociedad regional que veía perder ciertas ventajas: el no poder acceder con tanta facilidad a la mano de obra indígena para las labores de producción agrícola; el estar impedidos de ingresar a los lagos de estas comunidades, fuente importante de aprovisionamiento de pescado incluso para ciudades como Lagunas y Yurimaguas; el no poder continuar extrayendo los recursos forestales en los territorios comunales ahora titulados, y finalmente el no poder expandir su frontera agrícola sobre las tierras Cocamilla, llevaron a los integrantes de la sociedad blanco-mestiza a desarrollar una serie de acciones para intentar frenar el proceso y desarticular los niveles de organización que habían permitido a los Cocamilla el recuperar un espacio social más ventajoso para ellos.

Ello no fue obstáculo para que el proceso siguiera su curso, y en la actualidad este camino de recuperación del ser indígena parece estar en vías de consolidación. Una larga década de pugnas, reajustes sociales, económicos y políticos han abierto nuevas perspectivas en el proceso de redefinición de la identidad de los Cocamilla del Bajo Huallaga.

Me he extendido en ilustrar este significativo caso, pues ello podría llevar a replantear lo señalado por Stocks y Chibnik en relación a la constitución de una identidad chola entre los indígenas aculturados de la Baja Amazonía. Creo que es una alternativa a explorar, que existen elementos que permiten entender que el proceso de construcción de identidades en esta parte de la Amazonía tiene sus características peculiares y que en cualquier caso no son procesos concluidos.

Es claro que por lo menos ahora, la identidad como cholos –entre los Cocamilla– dejó paso a su reconocimiento como nativos por ellos mismos y por la sociedad regional y nacional. Esto, claro está, no supone una vuelta al pasado, ni mucho menos la reconstrucción de la sociedad tribal. Los cambios sufridos por las sociedades indígenas en su proceso de aculturación son irreversibles como señala Darcy Ribeiro, pero las opciones de construcción de identidades como ser indígena no dejan de tener presencia y validez.

## BIBLIOGRAFIA

CHIBNIK, MICHAEL

1991 *Quasi-Ethnic Groups in Amazonia*. *Ethnology* XXX (2): 167 - 182

QUIJANO, ANIBAL

1980 **Dominación y Cultura. Lo cholo y Conflicto Cultural en el Perú**. Mosca Azul, Lima.

RIBEIRO, DARCY

1970 **Os Índios e a Civilização. A integração das Populações Indígenas no Brasil Moderno**. Ed. Civilização Brasileira, Rio de Janeiro.

RODRIGUEZ, MARTHA

1991 *Proceso de Ocupación y Construcción social del Espacio Amazónico En : Amazonía 1940-1990 el Extravío de una Ilusión*. Terra Nuova y CISEPA eds. Lima.

STOCKS, ANTHONY

1978 *The Invisible Indians: A History and analysis of the Relations of the Cocamilla Indians of Loreto, Peru to the State*. The University of Florida, Ph.D. Dissertation.

STOCKS, ANTHONY

1981 **Los Nativos Invisibles**. Serie Antropológica Nº 4, Centro Amazónico de Antropología y Aplicación Práctica-CAAAP, Lima.

VARESE, STEFANO

1974 **Las Sociedades Nativas de la Selva**. SINAMOS, Lima.